

ПРОТОКОЛ № 1

за отваряне на офертите

подадени за участие в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Доставка на контейнери тип „Ракла“ за разделно събиране на отпадъци за нуждите на община Крумовград”**

В изпълнение на заповед № КО-523 от 29.06.2020 г., **комисия в състав:**

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Абидин Хаджимехмед – заместник-кмет на Община Крумовград;

ЧЛЕНОВЕ:

1. Виолета Хаджиева – директор на дирекция „ФС” при Общинска администрация Крумовград;

2. Ибрахим Хабиб – гл. специалист „Капитално строителство” в дирекция „ТРБ” в Общинска администрация Крумовград;

3. Ася Хаджъисмаил – ст. юрисконсулт в дирекция „НОП“ в Общинска администрация Крумовград;

4. Гергана Чилингинова – ст. експерт „Екология“ в Дирекция „ТРБ“ при Общинска администрация – Крумовград.

се събра на 29.06.2020 г. от 10:00 ч. в заседателната зала на Общинска администрация Крумовград и започна работа в пълен състав, видно от приложения присъствен списък.

I. Обща информация

Председателят на комисията прие от служител на деловодството на Общинска администрация Крумовград приемо-предавателен протокол с подадените оферти за участие в настоящата процедура за възлагане на обществената поръчка.

В определения, съгласно обявлението за обществена поръчка час за отваряне на постъпилите оферти за участие и видно от приложения към документацията присъствен списък, нямаше присъстващи представители на участниците в процедурата.

Председателят на комисията пристъпи към изпълнение на своите задължения и запозна членовете на комисията с хронологията на обществената поръчка:

Със заповед № **КО-457/04.06.2020 г.** е открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на чл. 18, ал. 1, т. 12 и чл. 20, ал. 2, т. 2 от Закона за обществените поръчки, а именно публично състезание с предмет: **„Доставка на контейнери тип „Ракла“ за разделно събиране на отпадъци за нуждите на община Крумовград”**. Обществената поръчка е заведена под преписка № 00467-2020-0012 в регистъра на обществени поръчки към Агенция по обществени поръчки.

Издадена е заповед на възложителя с № КО-523 от 29.06.2020 г. за назначаване на комисия, която да отвори, разгледа, оцени и класира по реда на тяхното постъпване подадените оферти за участие в процедурата.

Председателят на комисията констатира, че видно от приемо-предавателния протокол с подадените оферти за участие в процедурата има входирани 11 (единадесет) оферти. Председателят на комисията представи поименно офертите за участие в процедурата по реда на тяхното постъпване в деловодството на общинска администрация Крумовград:

1. **„ЗИЕЛА” ООД гр. Бургас**, с посочен адрес за кореспонденция: гр. Айтос, ул. „Черно море“ № 4, тел.: 0898370307, e-mail: ziela@abv.bg, с подадена оферта под № 54 в регистъра, в 10:13 часа, с вх. № 26-00-379 от 25.06.2020 г.;
2. **„М и М ФРУТ” ЕООД гр. Баня**, с посочен адрес за кореспонденция: гр. Баня, п.к. 4360, Индустриална зона, тел.: 031322108, 0878314568, e-mail: info@mmfruit.net, с подадена оферта под № 55 в регистъра, в 10:55 часа, с вх. № 26-00-381 от 25.06.2020 г.;
3. **„СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД гр. София**, с посочен адрес за кореспонденция: гр. София, кв. Бояна, п.к. 1616, ул. „Матей Преображенски“ № 6, ет. 1, ап. 2, тел.: 0889067777, e-mail: office@smartbusiness.bg, с подадена оферта под № 56 в регистъра, в 11:00 часа, с вх. № 26-00-382 от 25.06.2020 г.;
4. **„МУЛТИТЕХНИК” ЕООД гр. София**, с посочен адрес за кореспонденция: гр. София 1784, ж.к. „Младост 1“, бл. 156, вх. Б, тел.: 0899900061, e-mail: d.ivanov@multitechnik-bg.com, с подадена оферта под № 57 в регистъра, в 08:45 часа, с вх. № 26-00-385 от 26.06.2020 г.;
5. **„АВТО ИНЖЕНЕРИНГ ХОЛДИНГ ГРУП” ЕООД гр. София**, с посочен адрес за кореспонденция: гр. София, п.к. 1618, ул. „Околовръстен път“ № 9, тел.: 02/8066333, 02/8066355, e-mail: office@avto-engineering.com, с подадена оферта под № 58 в регистъра, в 08:50 часа, с вх. № 26-00-386 от 26.06.2020 г.;
6. **„Идея Сервиз” ЕООД гр. София**, с посочен адрес за кореспонденция: гр. София 1528, ул. „Неделчо Бончев” № 3, ет. 8, тел.: 02 9732194; 02 9732195, факс: 02 4197490, e-mail: sales@profisbg.com, с подадена оферта под № 59 в регистъра, в 08:51 часа, с вх. № 26-00-387 от 26.06.2020 г.;
7. **„Колела А2” ООД гр. София**, с посочен адрес за кореспонденция: гр. София 1680, район р-н Красно село, Борово № 52, бл. 1, магазин 9, тел.: 0878934394, e-mail: sales@kolela2.com, с подадена оферта под № 60 в регистъра, в 08:52 часа, с вх. № 26-00-388 от 26.06.2020 г.;
8. **Консорциум „Екселор-Кио” гр. София, с участници в консорциума: „Екселор Холдинг Груп” ЕООД и „Kio – Ibrahim Kose Otomotiv Makina Sanayi Ve Ticaret**

Limited Sirketi", с посочен адрес за кореспонденция: България, гр. София 1415, район Витоша, Околовръстен път № 36, ет. 3, тел.: +359 2 905 50 60, факс: +359 2 905 50 70, e-mail: office@excelor.bg, с подадена оферта под № 61 в регистъра, в 10:39 часа, с вх. № 26-00-389 от 26.06.2020 г.;

9. **„РИЛА – СНМ” ЕООД гр. Рила**, с посочен адрес за кореспонденция: гр. Рила 2630, ул. „Цар Симеон” № 1, тел.: 07054/2024, e-mail: cnm_rila@abv.bg, с подадена оферта под № 62 в регистъра, в 10:41 часа, с вх. № 26-00-390 от 26.06.2020 г.;
10. **„ХИГИЯМЕД” ООД гр. Търговище**, с посочен адрес за кореспонденция: гр. Търговище 7700, ул. „Георги Сава Раковски“ № 50, ет. 3, ап. 5, тел.: 0888998818, с подадена оферта под № 63 в регистъра, в 11:16 часа, с вх. № 26-00-391 от 26.06.2020 г.;
11. **„Гафуров Сервиз” ЕООД гр. Свищов**, с посочен адрес за кореспонденция: гр. Свищов, ул. „Средна гора” № 3, вх. А, ет. 3, ап. 7, тел.: 0878503981, e-mail: gafurovservis@abv.bg, с подадена оферта под № 64 в регистъра, в 13:30 часа, с вх. № 26-00-392 от 26.06.2020 г.

Председателят на комисията покани членовете на комисията да попълнят и депозират своите декларации на основание чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

След като членовете на комисията попълниха и депозираха своите декларации на председателя на комисията, той направи преглед на декларациите и констатира, че съгласно декларираните от членовете на комисията обстоятелства не са посочени от тях основания за отвод и са декларирали, че са спазени изискванията на чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Председателят приложи депозираните декларации към документите събирани в хода на процедурата от комисията и самият той попълни и депозира своята декларация.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП председателят на комисията определи трима членове от комисията: Виолета Хаджиева, Ибрахим Хабиб и Гергана Чилингинова да подписват техническите предложения и пликете с надпис „Предлагани ценови параметри” от офертите на участниците.

II. Резултати от работата на комисията

1. Отваряне на офертите

Председателят направи кратко разяснение за предстоящата работа на комисията на това първо публично заседание. Председателят обясни, че комисията ще отваря по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки, ще оповести тяхното съдържание

и ще провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри” в офертата на всеки участник.

В изпълнение на нормата на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП комисията пристъпи към отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки на офертите по реда на тяхното постъпване и оповести тяхното съдържание както следва:

1. Участник № 1 „ЗИЕЛА” ООД гр. Бургас, с ЕИК 147123434

Комисията отвори офертата на първия по ред участник „ЗИЕЛА” ООД гр. Бургас и оповести нейното съдържание. Комисията констатира, че участникът е приложил в офертата си отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Председателят на комисията предаде на определените от него трима членове на комисията Виолета Хаджиева, Ибрахим Хабиб и Гергана Чилингирова да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” от офертата на участника „ЗИЕЛА” ООД гр. Бургас.

Поради липса на присъстващи представители на участниците в процедурата, председателят на комисията констатира, че разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП е неприложима.

2. Участник № 2 „М и М ФРУТ” ЕООД гр. Баня, с ЕИК 115628357

Комисията отвори офертата на втория по ред участник „М и М ФРУТ” ЕООД гр. Баня и оповести нейното съдържание. Комисията констатира, че участникът е приложил в офертата си отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Председателят на комисията предаде на определените от него трима членове на комисията Виолета Хаджиева, Ибрахим Хабиб и Гергана Чилингирова да подпишат техническите предложения и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” от офертата на участника „М и М ФРУТ” ЕООД гр. Баня.

Поради липса на присъстващи представители на участниците в процедурата, председателят на комисията констатира, че разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП е неприложима.

3. Участник № 3 „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД гр. София, с ЕИК 201741844

Комисията отвори офертата на третия по ред участник „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД гр. София и оповести нейното съдържание. Комисията констатира, че участникът е приложил в офертата си отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Председателят на комисията предаде на определените от него трима членове на комисията Виолета Хаджиева, Ибрахим Хабиб и Гергана Чилингирова да подпишат техническите предложения и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” от офертата на участника „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД гр. София.

Поради липса на присъстващи представители на участниците в процедурата, председателят на комисията констатира, че разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП е неприложима.

4. Участник № 4 „МУЛТИТЕХНИК” ЕООД гр. София, с ЕИК 175248365

Комисията отвори офертата на четвъртия по ред участник „МУЛТИТЕХНИК” ЕООД гр. София и оповести нейното съдържание. Комисията констатира, че участникът е приложил в офертата си отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Председателят на комисията предаде на определените от него трима членове на комисията Виолета Хаджиева, Ибрахим Хабиб и Гергана Чилингинова да подпишат техническите предложения и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” от офертата на участника „МУЛТИТЕХНИК” ЕООД гр. София.

Поради липса на присъстващи представители на участниците в процедурата, председателят на комисията констатира, че разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП е неприложима.

5. Участник № 5 „АВТО ИНЖЕНЕРИНГ ХОЛДИНГ ГРУП” ЕООД гр. София, с ЕИК 131163929

Комисията отвори офертата на петия по ред участник „АВТО ИНЖЕНЕРИНГ ХОЛДИНГ ГРУП” ЕООД гр. София и оповести нейното съдържание. Комисията констатира, че участникът е приложил в офертата си отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Председателят на комисията предаде на определените от него трима членове на комисията Виолета Хаджиева, Ибрахим Хабиб и Гергана Чилингинова да подпишат техническите предложения и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” от офертата на участника „АВТО ИНЖЕНЕРИНГ ХОЛДИНГ ГРУП” ЕООД гр. София.

Поради липса на присъстващи представители на участниците в процедурата, председателят на комисията констатира, че разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП е неприложима.

6. Участник № 6 „Идея Сервиз” ЕООД гр. София, с ЕИК 200712462

Комисията отвори офертата на шестия по ред участник „Идея Сервиз” ЕООД гр. София и оповести нейното съдържание. Комисията констатира, че участникът е приложил в офертата си отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Председателят на комисията предаде на определените от него трима членове на комисията Виолета Хаджиева, Ибрахим Хабиб и Гергана Чилингинова да подпишат техническите предложения и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” от офертата на участника „Идея Сервиз” ЕООД гр. София.

Поради липса на присъстващи представители на участниците в процедурата, председателят на комисията констатира, че разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП е неприложима.

7. Участник № 7 „КОЛЕЛА А2” ООД гр. София, с ЕИК 205561733

Комисията отвори офертата на седмия по ред участник „КОЛЕЛА А2” ООД гр. София и оповести нейното съдържание. Комисията констатира, че участникът е приложил в офертата си отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Председателят на комисията предаде на определените от него трима членове на комисията Виолета Хаджиева, Ибрахим Хабиб и Гергана Чилингирова да подпишат техническите предложения и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” от офертата на участника „КОЛЕЛА А2” ООД гр. София.

Поради липса на присъстващи представители на участниците в процедурата, председателят на комисията констатира, че разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП е неприложима.

8. Участник № 8 Консорциум „Екселор-Кио” гр. София, с участници в консорциума „Екселор Холдинг Груп“ ЕООД, ЕИК: 203310248 и „Кио – Ibrahim Kose Otomotiv Makina Sanayi Ve Ticaret Limited Sirketi”, с Идент. код: 469 057 3217

Комисията отвори офертата на осмия по ред участник **Консорциум „Екселор-Кио” гр. София** и оповести нейното съдържание. Комисията констатира, че участникът е приложил в офертата си отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Председателят на комисията предаде на определените от него трима членове на комисията Виолета Хаджиева, Ибрахим Хабиб и Гергана Чилингирова да подпишат техническите предложения и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” от офертата на участника **Консорциум „Екселор-Кио” гр. София**.

Поради липса на присъстващи представители на участниците в процедурата, председателят на комисията констатира, че разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП е неприложима.

9. Участник № 9 „РИЛА – СНМ” ЕООД гр. Рила, с ЕИК 109040673

Комисията отвори офертата на деветия по ред участник „РИЛА – СНМ” ЕООД гр. Рила и оповести нейното съдържание. Комисията констатира, че участникът е приложил в офертата си отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”. Комисията констатира, че пликът с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника „РИЛА – СНМ” ЕООД гр. Рила не отговаря на изискването на чл. 47, ал. 3 от Правилника за прилагане на Закона за обществени поръчки, а именно същият да бъде непрозрачен. Пликът бе разгледан от членовете на комисията, които установиха, че същият е прозрачен и се разчитат символи, думи, цифри, знаци.

Председателят на комисията предаде на определените от него трима членове на комисията Виолета Хаджиева, Ибрахим Хабиб и Гергана Чилингирова да подпишат техническите предложения и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” от офертата на участника „РИЛА – СНМ” ЕООД гр. Рила.

Поради липса на присъстващи представители на участниците в процедурата, председателят на комисията констатира, че разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП е неприложима.

10. Участник № 10 „ХИГИЯМЕД” ООД гр. Търговище, с ЕИК 206068832

Комисията отвори офертата на десетия по ред участник „ХИГИЯМЕД” ООД гр. Търговище и оповести нейното съдържание. Комисията констатира, че участникът е приложил в офертата си отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Председателят на комисията предаде на определените от него трима членове на комисията Виолета Хаджиева, Ибрахим Хабиб и Гергана Чилингирова да подпишат техническите предложения и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” от офертата на участника „ХИГИЯМЕД” ООД гр. Търговище.

Поради липса на присъстващи представители на участниците в процедурата, председателят на комисията констатира, че разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП е неприложима.

11. Участник № 11 „Гафуров Сервиз” ЕООД гр. Свищов, с ЕИК 104700848

Комисията отвори офертата на единадесетия по ред участник „Гафуров Сервиз” ЕООД гр. Свищов и оповести нейното съдържание. Комисията констатира, че участникът е приложил в офертата си отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Председателят на комисията предаде на определените от него трима членове на комисията Виолета Хаджиева, Ибрахим Хабиб и Гергана Чилингирова да подпишат техническите предложения и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” от офертата на участника „Гафуров Сервиз” ЕООД гр. Свищов.

Поради липса на присъстващи представители на участниците в процедурата, председателят на комисията констатира, че разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП е неприложима.

След извършване на горепосочените действия председателя на комисията обяви, че публичната част от заседанието на комисията приключи. Той допълни, че комисията ще продължи работа на закрито заседание, на което комисията ще разгледа документите от офертите на участниците и ще извърши проверка за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, и ще състави протокол.

II. ПРОВЕРКА ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА КЪМ ЛИЧНОТО СЪСТОЯНИЕ И С КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР, ПОСТАВЕНИ ОТ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

На 15.07.2020 г. в 10:00 часа комисията се събра в заседателната зала на Общинска администрация – Крумовград, находяща се на пл. „България“ № 5 и започна работа в пълен състав, видно от приложения присъствен списък.

Преди да пристъпи към работа по същество по проверка на документите от офертите на участниците и проверка за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, комисията взе следните решения, във връзка с констатациите направени в откритото заседание на комисията, което се проведе на 29.06.2020 г., както следва:

При отваряне на офертата на участника „РИЛА – СНМ“ ЕООД гр. Рила и при преглед на съдържащите се в нея документи, комисията установи, че участникът е представил в офертата си запечатан **прозрачен** плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. При проверка на редовността на представения плик „Предлагани ценови параметри“, комисията констатира, че същият е бял на цвят, запечатан, но прозрачен и се разчитат символи, думи, цифри, знаци. Това е грубо нарушение на разпоредбата на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП, съгласно която ценовото предложение на участника се представя в отделен запечатан **непрозрачен** плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Участникът не е изпълнил изискването на закона за представяне на непрозрачен плик с ценово предложение.

Във връзка с гореизложеното офертата на участника „РИЛА – СНМ“ ЕООД гр. Рила не отговаря на изискванията на ЗОП и ППЗОП, както и на условията на Възложителя.

Предвид направените по-горе констатации комисията единодушно взе следното свое

РЕШЕНИЕ № 1:

Констатираното несъответствие в офертата на участника води до несъответствие с условията за представяне, включително форма на офертата, поради което на основание чл. 107, т. 5 от ЗОП във връзка с чл. 47, ал. 3 от ППЗОП и т. 6. ПОДГОТОВКА НА ОФЕРТАТА, т. 3. СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА, т. 3.3. „ПЛИК „Предлагани ценови параметри“, предлага за отстраняване от участие в настоящата процедура участник № 9 „РИЛА – СНМ“ ЕООД гр. Рила.

Мотиви: Видно от представената оферта, участникът „РИЛА – СНМ“ ЕООД гр. Рила е представил оферта, която не отговаря на изискванията по отношение на формата за представяне на офертата, съгласно разпоредбата на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП. На публичното заседание за отваряне на офертите за участие в обществената поръчка, при отваряне на офертата на участника „РИЛА – СНМ“ ЕООД гр. Рила и при преглед на съдържащите се в нея документи, комисията констатира, че същият е представил **прозрачен** плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. При преглед на приложения към офертата плик, комисията установи, че същият е бял на цвят, запечатан, **НО ПРОЗРАЧЕН**, тъй като на дневна светлина, нормално проникваща в помещението, прозират графични знаци – символи, думи, цифри, които се прочетоха от комисията. С така

представения от участника прозрачен плик „Предлагани ценови параметри“ , същият е допуснал грубо нарушение на разпоредбата на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП, съгласно която ценовото предложение на участника се представя в отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Участникът не е изпълнил изискването на закона за представяне на непрозрачен плик с ценово предложение, което от своя страна представлява императивна предпоставка за отстраняване на участника от процедурата на основание чл. 107, т. 5 от ЗОП. Законодателят изключително подробно е регламентирал съдържанието на заявлението и на самата оферта, защото целта на закона е да се оценяват само онези предложения (технически и ценови), направени от участници, които отговарят на изискванията на възложителя за съответния етап от провеждане на процедурата. Създаденият хронологичен ред при представяне на офертата е продиктуван и съответно възпроизвежда принципите за публичност и прозрачност, свободна и лоялна конкуренция, равнопоставеност и недопускане на дискриминация при възлагане на обществените поръчки.

Ценовото предложение, съдържащо се в отделен запечатан непрозрачен плик, представлява тайна за членовете на комисията и останалите участници, поради което законодателят в чл. 47, ал. 3 от ППЗОП е въвел изискването то да е поставено в запечатан **непрозрачен** плик. Изискването е въведено за гарантиране тайната на ценовите предложения на участниците до отварянето им в публичното заседание по реда на чл. 57 от ППЗОП. Волята на законодателя е да се възпрепятства и най-малката възможност за предварително узнаване на съдържанието на цялото или на части от ценовото предложение на даден участник, което би могло да повлияе върху класирането на участниците.

При подаване на офертата всеки участник е длъжен да се съобразява и спазва изискванията на ППЗОП по отношение на начина представяне на оферта за участие в обществена поръчка. Всяко едно несъответствие в офертата на участника със заложените от ЗОП и ППЗОП изисквания е основание за отстраняване от поръчката.

Изискванията на ЗОП и ППЗОП са заложи и в документацията за обществената поръчка. В указанията за изготвяне на оферта по процедурата ясно е посочено, че всеки участник следва да изготви своята оферта на български език и в съответствие с изискванията на ЗОП, ППЗОП и документацията на Възложителя. Съгласно документацията за обществената поръчка, т. 6. **ПОДГОТОВКА НА ОФЕРТАТА**, т. 3. **СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА**, т. 3.3. „**ПЛИК „Предлагани ценови параметри“**“:

„**3.3. ПЛИК „Предлагани ценови параметри“ с приложено в него: Ценово предложение** – в оригинал, подписано от представляващия участника или упълномощено лице, съдържащо предложението на участника (**Образец № 4**).

Ценовото предложение съдържа офертата на участника относно единична цена за 1 бр. контейнер за разделно събиране на отпадъци.

В съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП ценовото предложение се поставя в отделен запечатан **непрозрачен** плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който се поставя в общия плик (опаковка) на офертата.“

В заключение следва да се изтъкне, че на база гореизложените мотиви, участникът не е изпълнил условието на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП, и е представил оферта, която не отговаря на изискванията за подаване на оферта, която да отговаря на условията за представяне, включително форма, начин, срок и валидност, а именно на изискванията за формата на представяне на офертата, което от своя страна е императивна предпоставка по смисъла на чл. 107, т. 5 от ЗОП във връзка с чл. 47, ал. 3 от ППЗОП и т. 6. **ПОДГОТОВКА НА ОФЕРТАТА.**

В съответствие с правилата за работа на комисията, разписани в чл. 54 и сл. от ППЗОП, комисията пристъпи към извършване на проверка на документите по чл. 39, ал. 2 от Правилника за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя на допуснатите участници.

При констатирана липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, същите се описват изчерпателно в настоящия протокол.

За всяка оферта, по реда на постъпването ѝ, бе проверено от членовете на комисията наличието и редовността на представените документи, при което резултатите от проверката са, както следва:

КОНСТАТАЦИИ ОТ ИЗВЪРШЕНАТА ПРОВЕРКА

1. Участник № 1 - В офертата на участника „ЗИЕЛА” ООД гр. Бургас са приложени всички изискуеми от възложителя документи.

Видно от офертата на участника, представените документи са надлежно оформени и след подробното им разглеждане комисията констатира, че с представените документи и информация в офертата си участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Въз основа на гореизложеното комисията обективира следното свое

РЕШЕНИЕ № 2:

Допуска участника „ЗИЕЛА” ООД гр. Бургас до следващ етап, при който ще се разглежда техническото предложение на участника.

2. Участник № 2 - В офертата на участника „М и М ФРУТ” ЕООД гр. Баня са приложени всички изискуеми от възложителя документи.

Видно от офертата на участника, представените документи са надлежно оформени и след подробното им разглеждане комисията констатира, че с представените документи и информация в офертата си участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Въз основа на гореизложеното комисията обективира следното свое

РЕШЕНИЕ № 3:

Допуска участника „М и М ФРУТ“ ЕООД гр. Баня до следващ етап, при който ще се разглежда техническото предложение на участника.

3. Участник № 3 - В офертата на участника „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД гр. София са приложени всички изискуеми от възложителя документи.

Видно от офертата на участника, представените документи са надлежно оформени и след подробното им разглеждане комисията констатира, че с представените документи и информация в офертата си участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Въз основа на гореизложеното комисията обективира следното свое

РЕШЕНИЕ № 4:

Допуска участника „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД гр. София до следващ етап, при който ще се разглежда техническото предложение на участника.

4. Участник № 4 - В офертата на участника „МУЛТИТЕХНИК“ ЕООД гр. София са приложени всички изискуеми от възложителя документи.

Видно от офертата на участника, представените документи са надлежно оформени и след подробното им разглеждане комисията констатира, че с представените документи и информация в офертата си участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Въз основа на гореизложеното комисията обективира следното свое

РЕШЕНИЕ № 5:

Допуска участника „МУЛТИТЕХНИК“ ЕООД гр. София до следващ етап, при който ще се разглежда техническото предложение на участника.

5. Участник № 5 - В офертата на участника „АВТО ИНЖЕНЕРИНГ ХОЛДИНГ ГРУП“ ЕООД гр. София са приложени всички изискуеми от възложителя документи.

Видно от офертата на участника, представените документи са надлежно оформени и след подробното им разглеждане комисията констатира, че с представените документи и информация в офертата си участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Въз основа на гореизложеното комисията обективира следното свое

РЕШЕНИЕ № 6:

Допуска участника „АВТО ИНЖЕНЕРИНГ ХОЛДИНГ ГРУП“ ЕООД гр. София до следващ етап, при който ще се разглежда техническото предложение на участника.

6. Участник № 6 - В офертата на участника „Идея Сервиз“ ЕООД гр. София са приложени всички изискуеми от възложителя документи.

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „Идея Сервиз“ ЕООД гр. София, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително **в срок 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

- Представения от участника документ „Заявление за участие“ не е оформено по надлежния ред, а именно: **не е подписан от представляващият участника на указаното в образец № 1 от документацията за обществената поръчка място**. Съгласно утвърдената документация за настоящата обществена поръчка, в документа „Заявление за участие (Образец № 1)”, възложителят изрично е посочил мястото, на което представляващите участниците чрез посочване на трите си имена и полагане на подпис и печат, потвърждават желанието си да участват в обявената обществена поръчка.

Видно от представения в офертата на участника документ – Образец № 1, същият е подписан в края на страницата, а не на посоченото от възложителя място. В случая, освен че не е спазено формалното изискване на възложителя, липсата на подпис на определеното в образца място, води до липса на удостоверяване на волеизявлението на участника относно участието му настоящата обществена поръчка. Липсата на подпис на указаното в образца място води до порок на представения документ и е равнозначно на липсващ документ, поради неподписването му, съгласно изискванията.

Въз основа на гореизложеното комисията обективира следното свое

РЕШЕНИЕ № 7:

Във връзка с констатациите на комисията, указва на участника „Идея Сервиз“ ЕООД гр. София, че отстраняването на установеното несъответствие в информацията следва да се извърши при условията на чл. 54, ал. 9 и ал. 10 от ППЗОП.

Комисията напомня на участника, че на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, Комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

7. Участник № 7 - В офертата на участника „Колела А2” ООД гр. София са приложени всички изискуеми от възложителя документи.

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „Колела А2” ООД гр. София, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително **в срок 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

- Представения от участника документ „Заявление за участие“ не е оформено по надлежния ред, а именно: **не е подписан от представляващият участника на указаното в образец № 1 от документацията за обществената поръчка място.** Съгласно утвърдената документация за настоящата обществена поръчка, в документа „Заявление за участие (Образец № 1), възложителят изрично е посочил мястото, на което представляващите участниците чрез посочване на трите си имена и полагане на подпис и печат, потвърждават желанието си да участват в обявената обществена поръчка.

Видно от представения в офертата на участника документ – Образец № 1, същият е подписан в края на страницата, а не на посоченото от възложителя място. В случая, освен че не е спазено формалното изискване на възложителя, липсата на подпис на определеното в образца място, води до липса на удостоверяване на волеизявлението на участника относно участието му настоящата обществена поръчка. Липсата на подпис на указаното в образца място води до порок на представения документ и е равнозначна на липсващ документ, поради неподписването му, съгласно изискванията.

- При преглед на представения от участника ЕЕДОП, комисията установи липса на информация в *Част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, За поръчки за доставки: извършени доставки от конкретния вид*, а именно: участникът **не е посочил информация за изпълнената от него доставка, сходна или идентична с предмета на поръчката.**

Съгласно утвърдената от възложителя документация за обществената поръчка едно от изискванията, на което трябва да отговарят участниците посочено в 2. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ В ПРОЦЕДУРАТА. 2.4. ИЗИСКВАНИЯ ЗА ТЕХНИЧЕСКИ И ПРОФЕСИОНАЛНИ СПОСОБНОСТИ НА УЧАСТНИЦИТЕ , т. 2.4, е както следва:

„2.4. Участникът следва да е изпълнил дейности с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката за последните 3 години, считано от датата на подаване на офертата.

За да бъде допуснат до разглеждане и оценяване на офертата по настоящата процедура, участникът следва да докаже опит в изпълнението на поне 1 (една) доставка, която е идентична или сходна с предмета на обществената поръчка.

* Под „дейности с предмет, идентичен или сходен с предмета на обществената поръчка“ следва да се разбират доставки на съдове за битови отпадъци и/или съдове за разделно събиране на отпадъци.

Удостоверяване: При подаване на офертата обстоятелството се декларира в съответната част от еЕЕДОП, Част IV: Критерии за подбор, раздел, В. Технически и

професионални способности, За поръчки за доставки: извършени доставки от конкретния вид, с посочване на стойностите, датите и получателите, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата.

В хипотезата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП възложителят може да изиска от участниците по всяко време след отваряне на офертите да представят всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП, когато това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

Доказване: При сключване на договора, участникът избран за изпълнител следва да представи списък на доставките, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, с посочване на стойностите, датите и получателите, заедно с документи, които доказват извършената доставка.

Документите, с които участникът доказва съответствието си с поставените критерии за подбор се изискват на основание чл. 112, ал. 1, т. 2 от ЗОП при спазване на изискванията на чл. 67, ал. 8 от ЗОП.“

Въз основа на гореизложеното комисията обективира следното свое

РЕШЕНИЕ № 8:

Във връзка с констатациите на комисията, указва на участника „Колела А2” ООД гр. София, че отстраняването на установеното несъответствие в информацията следва да се извърши при условията на чл. 54, ал. 9 и ал. 10 от ППЗОП.

Комисията напомня на участника, че на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, Комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

8. Участник № 8 - В офертата на участника Консорциум „Екселор – Кио“ са приложени всички изискуеми от възложителя документи.

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника Консорциум „Екселор – Кио“, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително **в срок 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

- При преглед на представените от участника документи, комисията установи, че те съдържат информация на чужд език.

Съгласно изискванията, заложените от възложителя в документацията за обществената поръчка, а именно т. 6. ПОДГОТОВКА НА ОФЕРТАТА, т. 3:

„3. СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА

Всички документи, съдържащи се в офертата, следва да бъдат на български език.

Когато участникът в процедурата е чуждестранно физическо или юридическо лице или обединение на чуждестранни физически и/или юридически лица, документите, които се представят за участие следва да бъдат на български език.“.

Видно от представените в офертата документи, част от представената в тях информация от участника е на чужд език. Документите, в които се съдържа информация на чужд език са следните:

- Заявление за участие, където е изписано наименованието на един от участниците в консорциума на друг език, а не на български език;
- Опис, където е изписано наименованието на един от участниците в консорциума на друг език, а не на български език;
- Договора за консорциум, където е изписано наименованието на един от участниците в консорциума на друг език, а не на български език, както и други данни за същото лице са изписани на чужд език, като например седалище, име на представляващия и др.
- в представените 3 бр. ЕЕДОП, навсякъде наименованието на чуждестранния участник е изписано на друг език, а не на български език;

- Комисията констатира и още едно несъответствие по отношение на представената информация в ЕЕДОП на чуждестранния партньор „Kio – Ibrahim Kose Otomotiv Makina Sanayi Ve Ticaret Limited Sirketi“, а именно: в Част II „Информация за икономическия оператор“, раздел А Информация за икономическия оператор, Б Информация за представителите на икономическия оператор # 1, както и в Част IV: Критерии за подбор, раздел, В. Технически и професионални способности, За поръчки за доставки: извършени доставки от конкретния вид, **не е изцяло на български език.** Комисията установи и друго несъответствие относно изискващата се информация в Част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, За поръчки за доставки: извършени доставки от конкретния вид, а именно: участникът **е посочил сумата за изпълнената от него доставка, сходна или идентична с предмета на поръчката, в американски долари (USD US Dollar),** а в образеца на ЕЕДОП се изисква същата да бъде в български лева. Информацията за получателите също следва да бъде на български език, а видно от представения документ, тя не е.

Въз основа на гореизложеното комисията обективира следното свое

РЕШЕНИЕ № 9:

Във връзка с констатациите на комисията, указва на участника Консорциум „Екселор – Кио“, че отстраняването на установеното несъответствие в информацията следва да се извърши при условията на чл. 54, ал. 9 и ал. 10 от ППЗОП.

Комисията напомня на участника, че на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, Комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е

установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

С това комисията приключи своята работа в 14:30 часа на 15.07.2020 год. Председателят на комисията обяви, че комисията ще продължи работа на следващо заседание, за което членовете на комисията ще бъдат уведомени допълнително.

На 27.07.2020 год. в 10:00 ч. комисията се събра в пълен състав, видно от приложения присъствен списък. На това заседание комисията продължи своята работа по проверката на документите по чл. 39, ал. 2 от ПППЗОП от офертите на участниците за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

9. Участник № 10 - В офертата на участника „ХИГИЯМЕД” ООД гр. Търговище са приложени всички изискуеми от възложителя документи.

Видно от офертата на участника, представените документи са надлежно оформени и след подробното им разглеждане комисията констатира, че с представените документи и информация в офертата си участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Въз основа на гореизложеното комисията обективира следното свое

РЕШЕНИЕ № 10:

Допуска участника „ХИГИЯМЕД” ООД гр. Търговище до следващ етап, при който ще се разглежда техническото предложение на участника.

10. Участник № 11 - В офертата на участника „Гафуров Сервиз” ЕООД гр. Свищов са приложени всички изискуеми от възложителя документи.

Видно от офертата на участника, представените документи са надлежно оформени и след подробното им разглеждане комисията констатира, че с представените документи и информация в офертата си участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Въз основа на гореизложеното комисията обективира следното свое

РЕШЕНИЕ № 11:

Допуска участника „Гафуров Сервиз” ЕООД гр. Свищов до следващ етап, при който ще се разглежда техническото предложение на участника.

Комисията възлага на председателя ѝ да организира и изпрати на участниците в обществената поръчка настоящия протокол, в деня на публикуването му в профила на купувача.

С това комисията приключи своята работа от първи етап на процедурата в 14:00 часа на 27.07.2020 год.

Протоколът се изготви и подписа от Председателя на комисията и от нейните членове на 27.07.2020 год., както следва:

Комисия в състав:

Председател: (г-н г-жа. Абидин Хаджимехмед)

Членове:

1. (Виолета Хаджиева)

2. (Ибрахим Хабиб)

3. (Ася Хаджъисмаил)

4. (Гергана Чилингирова)

Заличена информация на основание чл. 36а, ал.3 от ЗОП,
във връзка с чл. 4, т.1 от Регламент /ЕС/ 2016/679